

## 第1回 体育施設（三瀨・城島地域）指定管理者候補者選定委員会議事録

日時：令和6年5月27日（月）14：00～15：00

場所：久留米市役所302会議室

出席：石井寿佳委員、古賀喜美子委員、古賀裕二委員、古賀美香委員 欠席：右田孝志委員

開会

委嘱状の交付

委員紹介

事務局紹介

経過報告

### 1. 議題

- (1) 委員長及び副委員長の互選について
- (2) 募集要項（案）について
- (3) 指定管理者募集に係る告示（案）について
- (4) 指定管理者候補者選定要領（案）について

### 2. その他

### 3. 閉会

#### 議題（1）委員長及び副委員長の互選について

事務局 提案理由として、久留米市教育委員会が管理する公の施設の指定管理者の指定の  
手続等に関する規則により準用する、久留米市公の施設の指定管理者の指定の手続  
等に関する条例施行規則第8条の規定に基づき、委員長及び副委員長1名を互選に  
より定めるもの。

委員長を古賀裕二委員、副委員長を石井寿佳委員に互選し、全委員承認

事務局 委員長、副委員長は、委員長席、副委員長席への移動をお願いしたい。

事務局 規則により委員長に議長をお願いいたしたい。

委員長 議題に沿って進めていくが、「議題（2）募集要項（案）について」と「議題（3）  
指定管理者募集に係る告示（案）について」について、中身が重複している部分があ  
るので一括議題としての審議をお願いしたい。事務局より説明をお願いしたい。

#### 議題（2）募集要項（案）について

#### 議題（3）指定管理者募集に係る告示（案）について

事務局より説明。

委員 確認だが、今回の指定管理者候補者選定委員会の議事録は、選定後に HP で公表されるということではなかったか。

事務局 選定後に公開されることになっている。

委員 その際、発言者が特定される形で公開されることになるか。

事務局 公開する際は、委員名は単に「委員」として公開される。

委員 何点か質問がある。まず、今後新たに5年間指定管理者を選定するにあたって、どういったところに重きを置いているかという事務局としての思いがあると思う。前回の方針と今回の方針とで異なる部分があれば教えてほしい。また、前回の点数の配点から今回配点を厚くしているところなどの変更点があれば教えてほしい。

事務局 基本的な方針としては、仕様書2項目の体育施設の管理運営に関する基本的な考え方の部分になるが、この部分については、条例に掲げる施設設置目的に沿った運用や、生涯スポーツの進展、競技力の向上、法令遵守や平等の取り扱いなどを記載しており、施設運営の根本的な部分になるため大きな変更はない。

次期指定管理で力を入れたいポイントとして、スポーツ実施率の向上、特に障害を持った方や20代から50代といった若者世代のスポーツ実施率の向上に寄与する取組やパラスポーツの推進、指定管理者自ら料金収入や自主事業収入を向上させる取組を行っていきけるかという点を重視したいと考えており、配点もそれに合わせて見直しを行っている。

委員 使用料の減免について、条例規則に基づいて行うとのことだが、年間どれくらいの金額が減免されているか。また、条例には市長が特に必要があると認めるとき減免することができるという記載があるが、具体的な内容は定められているか。

事務局 具体的な減免額については、手元に資料がないため数字を確認して回答させていただきたい。減免の具体的な内容は内規にて定めている。

委員 市が清掃業務などを委託する際は、委託先の人材の確保などもあるので、事前に手続きができるように債務負担行為を設定し、複数年契約で委託を行うことになっているが、指定管理も同じような取り扱いになっているか。

事務局 委員ご指摘の取り扱いについては、市が締結する清掃業務等の外部委託にかかる取り扱いであり、指定管理者に対しては、特に取り扱いは定められていない。今回の仕様書にも特段の記載はない。

委員 その辺を採点上で加味しようとする、地域経済の活性化につながるかどうかとい

う点で採点するようなやり方になるか。

事務局 そうなる。

委員 募集要項 7 ページ 9 項目 (3) 二次審査 (プレゼンテーション) についてのおよその時間を記載した方がいいのではないかと。

事務局 前回、公募のプレゼンテーションの時間を参考に「20 分程度を想定」という文言を追記したいと思うがよろしいか。

【一同 承認】

委員 募集要項の 9 ページ、配点の 3 項目中「③人件費の設定は適切か」及び「④利用料金収入、自主事業等収入を向上させる見込みがあるか」について審査項目として必要かどうか。団体自身の問題であり、指定管理者として適切かどうかには直接関係ない項目かと思える。また、③を審査項目とする場合、様式 3 計画書のⅢに「人件費が適切に設定されていることを説明してください」等の項目を追記した方が審査しやすいのではないかと。

事務局 人件費については、経費縮減のために安易に人件費を削減していないかという視点で③は必要と考えている。人件費の極端な縮減は、施設の安定運営にも悪い影響があると考えていたため。④についても、経費を縮減する一方で、自ら収益を上げる事業を展開してほしいという点から必要と考えている。人件費の設定が適切かどうかについては、様式集の中に、職員の勤務形態や勤務条件の内容を記載する部分がある。また、管理に係る収支計画書も準備しているが、そのほかに設問を設けるべきか。

委員 人件費については、3 の経費縮減の項目にあげるよりも 4 の管理を安定して行う能力を有するかという項目にあげたほうが適切ではないかと。

委員長 3 ③の設問を 4 の項目に移すことでいいよろしいか。また、それにあわせて配点も 3 が 20 点から 15 点に修正。4 が 20 点から 25 点に修正。様式 3 の設問については特に追加はなしということによろしいか。

【一同 承認】

委員 要項の 11 審査項目中の 4 ①「団体等の財政状況は健全か」という項目に対して、様式 3 中には記載項目として存在していない。提出される資料で判断していくべきか。

事務局 募集要項の 6 ページ、7 ページの提出書類中の団体の経営状況を証明する書類の事業報告書や収支 (損益) 計算書などを見て判断していくことになる。提出書類を確認するのみでは判断が難しいということであれば、何かしら設問を設けるというのも一

案かと思うがいかがか。

委員 提出される損益計算書を確認して、応募団体ごとに財務分析を行うことはできる。今回の公募で気になっているのが、令和2年から令和6年にかけての期間はコロナの影響もあり通常の業績とは違った部分が多くあると思う。今の募集要項では直近2期分を提出することになっているが、コロナ禍の期間も含めて提出を求めることはできるか。応募団体の負担になってもいけないと思うが。

事務局 損益計算書などは企業ごとに毎年度作る資料であり、既存の資料を提出いただくので、直近2年分を直近5年分に変更しても大きな負担にはならないと思われる。

委員 逆に事業報告書や財産目録は直近の1年分だけでいいかもしれない。「提出内容については、個別に質問する場合があります。」と注釈を入れておいてほしい。

委員長 では、募集要項8提出書類の⑤団体の経営状況を証明する書類については、収支（損益）計算書及び貸借対照表は直近5年分、それ以外の事業報告書、財産目録は直近1年分に修正するというところでよろしいか。

**【一同 承認】**

委員 現指定管理者は共同企業体とのことだが、インボイスへの登録はどのようになっているかわかるか。

事務局 インボイスについては、シンコースポーツ九州と九州ビルサービスとで個別に登録されている。施設利用料についての領収書にはシンコースポーツ九州が発行するインボイスが記載されている。

委員長 他になければ、議題（2）、議題（3）については、審議の中で出た、修正内容を反映させた形で承認ということよろしいか。

**【一同 承認】**

委員長 続いて、議題（4）選定要領（案）について事務局より説明を求める。

事務局より説明。

委員長 審査表については、先ほどの配点変更を加えることになるが、そのほかで質問や意見等があればお願いしたい。

**【質問・意見特になし】**

委員長           特になければ議題（４）についてはこの内容で承認いただくということによろしいか。

**【一同 承認】**

委員長           第２回選定委員会、書類審査による第１次選考については、８月末の申請期間終了後に、事務局より案内があるとのこと。  
これをもちまして、第１回選定委員会を終了いたします。本日は皆様、お疲れ様でございました。

次回委員会の日程は別途調整することとし委員会終了。