

## 第2回 久留米市入札監視委員会議事概要

開催日 及び 場所	平成26年11月18日（火） 9:00～10:30 久留米市本庁舎13階 1303会議室		
出席 委員名	宗岡 嗣郎（久留米大学法学部法律学科教授）（委員長） 柿本 眞左子（久留米商工会議所税務相談所長） 紫藤 拓也（久留米第一法律事務所 弁護士）		
議事 対象 期間	平成26年6月1日～平成26年9月30日		
抽出 案件	総合評価方式	6件	
	条件付一般競争入札	0件	
	指名競争入札	3件	
	随意契約	2件	
報 告	1. 入札・契約状況報告 （1）平成26年度入札・契約実績		
	意見及び質問	意見及び質問への回答	
	質問無し。		

審 議	<b>2. 入札参加資格・指名理由等の審議</b>	
	<b>(1) 南筑高等学校屋内運動場耐震改修工事【総合評価】</b>	
	意見及び質問	意見及び質問への回答
	技術評価点の施工計画について、0点と5点の業者があり、差が出ている理由は何か。	簡易な施工計画は、工事内容や現場状況に応じて、入札参加希望者に提案を求めるものである。 評価については発注課が行い、その後評価内容を総合評価審査小委員会に諮り、評価点を決定している。 入札参加希望者から提出された提案のうち、法律や設計で定めるもの、過度なコスト負担を要するもの、具体的な内容が確認できないもの、履行確認が困難なものは評価しておらず、提案の内容によって差が出ている。
	<b>(2) 青木小学校給食室改修電気設備工事【指名】</b>	
	意見及び質問	意見及び質問への回答
	指名の方法について。契約実績が多い業者を予定価格が低い工事に指名を行い、契約実績が少ない業者を予定価格が高い工事に指名を行うなどの配慮をしているのか。	その通りである。
	久留米市の電気工事を第1希望とするCランクの入札参加資格登録業者はどのくらいいるか。	28者である。
	1社あたりの年間受注件数は。	昨年の実績を見ると、平均2件程度であるが、全く受注していない業者も数社いる一方で、年に4件受注している業者もいる。
	<b>(3) 耳納北麓散策路（紅桃林～竹野 その3）工事【指名】</b>	
意見及び質問	意見及び質問への回答	
一度入札が不調となった案件ということだが、140m位の道路工事で、橋をかける工事も含まれており、予定価格が安いのではないか。	舗装工事及び橋の下部工の工事は別発注であり、今回の工事では道路の路盤工事及び橋の上部工のみである。一定の基準に基づき設計・積算を行っており、適正な積算が行われていると考えられる。	

第5号様式（第10条関係）

審 議	(4) 通学路安全対策（その1）工事【指名】	
	意見及び質問	意見及び質問への回答
	質問無し。	
	(5) 浄水施設等耐震補強・補修（藤山1号配水池）工事【総合評価】	
	意見及び質問	意見及び質問への回答
	質問無し。	
	(6) 水道管改良（浮羽草野久留米線）工事【総合評価】	
	意見及び質問	意見及び質問への回答
	なぜ、1者しか応札がなかったのか。	水道施設工事の入札は、応札業者が少ない傾向がある。入札参加資格登録業者自体が少ないのも原因と考えられる。
	1者であれば、総合評価を行う必要はないのでは。	施工計画で提案された内容について、工事中は遵守していただくことになるため、評価は必要である。
	(7) 水道管移設・改良（下水15工区）工事【随意契約】	
	意見及び質問	意見及び質問への回答
	質問無し	
	(8) 市庁舎蓄電設備改修工事【総合評価】	
	意見及び質問	意見及び質問への回答
	電子入札はあったが、技術資料が送られなかったため、入札を無効としたということだが、開札前に業者に提出を促したりはしないのか。	開札後に注意を行う場合はあるが、開札前には伝えない。
	応札業者が少ないのはなぜか。	今回の案件は、電気工事のBランクで特定建設業の許可を持っていることを条件としているが、該当する業者が、10者と少ないことも原因と考えられる。
	(9) 市庁舎防災盤改修工事【随意契約】	
	質問無し	
	(10) 農業集落排水管渠布設第1工区工事【総合評価】	
質問無し		

第5号様式（第10条関係）

審 議	(11) 公共下水道管渠布設第11工区工事【総合評価】	
	質問無し	
	【審議案件に関する委員会の所見】	
	今回の審議案件については、適正な手続きにより処理されていた。	